

الحج فاما اذا دخل عليه أشهر الحج وهو بمكة صار ممنوعا من القران شرعا فلا يتغير ذلك بخروجه من الميقات مكرها
روى عن محمد اقبال محمد بن سماعة عن محمد فاما اذا دخل عليه أشهر الحج وهو بمكة أو داخل الميقات ثم خرج
إلى الكوفة ثم قرأ لم يصح قرأه عند أبي حنيفة - رحمه الله - لأنه بالخروج بعد ذلك لا يتغير حكمه، وهو
الصحيح، كذا في حاشية الشلبي عن الكرماني

وفي بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع - (ج ۳ / ص ۵۲)
"فاما إذا دخلت عليه أشهر الحج، وهو بمكة ثم خرج إلى الكوفة فقرأ لم يصح قرأه؛ لأنه حين دخول الأشهر عليه
كان على صفة لا يصح له التمتع، ولا القران في هذه السنة؛ لأنه في أهله، فلا يتغير ذلك بالخروج إلى الكوفة"

وفي تبیین المفاتیح شرح كنز الدقائق - (ج ۳ / ص ۱۵۳)
"قال محمد بن سماعة عن محمد رحمه الله إنما يصح قران المكي إذا خرج إلى الكوفة أو إلى ميقات من المواقيت،
وجاوزه قبل أشهر الحج فاما إذا دخلت عليه أشهر الحج، وهو بمكة، أو داخل المواقيت ثم خرج إلى الكوفة ثم قرأ
لم يصح قرأه عند أبي حنيفة؛ لأنه لما دخلت أشهر الحج عليه، وهو في أهله أو بمكة فقد صار بحال لا يصح منه
قران، ولا تمتع على ما أصابنا في هذه السنة فإخراجها منها بعد ذلك لا يتغير حكمه، وهو الصحيح اهـ"

وفي درر الحكماء شرح غرر الأحكام - (ج ۳ / ص ۱۶۱)
(قوله المكي يفرد فقط) أقول كذلك أهل ما دون المواقيت إلى الحرم، وهذا ما دام مقبلا بمكة أو وطنه فإذا خرج
إلى الكوفة وقرن صبح بلا كراهة؛ لأن عمرته وحجته مقيمان فصار عمولة الآفاقي قال المحبوبي رحمه الله هذا إذا خرج
إلى الكوفة قبل أشهر الحج وأما إذا خرج بعدها فقد منع من القران فلا يتغير بخروجه من الميقات كذا في العناية
وقول المحبوبي هو الصحيح نقله الشيخ الشلبي عن الكرماني

جب صحیح قول کے مطابق اشرف داخل ہونے کے بعد میقات سے باہر جانے کی صورت میں یہ حضرات
بجگہ کی ہی رہتے ہیں تو اس کا تقاضا یہ ہے کہ اشرف داخل ہونے کے بعد عمرہ ادا کر کے میقات سے باہر جانا پھر اسی

سال آفاق سے حج کا احرام باندھ کر صرف حج کرنا یا اشرف داخل ہونے کے بعد کوئی عمرہ کے بغیر آفاق میں نکلنا
اور وہاں سے تمتع کرنا احناف کے ہاں ممنوع من التمتع ہونے کے اعتبار سے دونوں صورتوں کا حکم یکساں ہو۔
لیکن کیا اس صورت میں اگر شخص مذکور آفاق سے آتے وقت (پہلی صورت میں) حج کرے، یا (دوسری
صورت میں) تمتع کرے تو اس پر دم لازم ہوگا یا نہیں تو اس بارے میں درج ذیل تفصیل سمجھ آتی ہے:

(۱) چونکہ احناف کے نزدیک مکی، حلی اور میقاتی کے لئے تمتع اور قران ناجائز ہے لہذا ان میں سے جن حضرات
پر اس سال حج کی ادائیگی فرض یا واجب ہو یا جو حضرات اسی سال حج کا ارادہ رکھتے ہوں انکے واسطے اشرف داخل
ہونے کے بعد عمرہ کرنا مذہب احناف کی رو سے ممنوع ہوگا اور عمرہ ادا کرنے کی صورت میں ارتکاب ممنوع کی
وجہ سے گنہگار ہونگے اور اسی سال حج کرنے کی صورت میں تمتع ممنوع کے ارتکاب کی وجہ سے ان پر دم
جنایت بھی واجب ہوگا خواہ یہ حج مکہ مکرمہ میں رہتے ہوئے کریں یا خارج میقات جانے کے بعد واپس آتے وقت
کریں ہر صورت منیٰ عنہ کا ارتکاب لازم آئے گا اور دم جنایت لازم ہوگا نہ کہ دم شکر اس لئے اس دم کا گوشت نہ
وہ خود کھا سکتے ہیں اور نہ ہی کسی غنی کو کھلا سکتے ہیں بلکہ اس کا سارا گوشت فقراء و مساکین کو دینا واجب ہے لہذا
صورت مسئلہ میں اشرف داخل ہونے کے بعد عمرہ ادا کر کے خارج میقات جانے والا شخص اگر اسی سال حج
کریگا تو اس پر ہر صورت دم جنایت واجب ہوگا۔ کما فی البحر الرائق: فالحاصل ان للمکي اذا احرم بمكة في أشهر الحج
فان كان من نية الحج من عامه لانه يكون اما لأنه عين التمتع للمهي عنه فلم فان حج من عامه لزمه دم حنابة لا
دم شکر (تفصیل کے واسطے ملاحظہ ہو عبارت نمبر ۱۰)

(ب) دوسری صورت یہ ہے کہ اس سال حج کرنے کا ارادہ نہیں تھا اسلئے اشرف حج میں عمرہ کا تو اس صورت

میں چونکہ احناف کے مشور اور مفتی بہ قول کے مطابق کی کے لئے عہدہ کرنے میں کوئی شرعی ممانعت نہیں ہے بلکہ کی کے واسطے بھی اشرع میں عہدہ ادا کرنا بلا کر اہت جائز ہے جس طرح آقا کی کے واسطے جائز ہے اس لئے اس عہدہ کی وجہ سے کسی منہی عہدہ کا ارتکاب یا کوئی گناہ لازم نہیں آیا، لیکن اگر یہ شخص اسی سال حج بھی کرے تو کیا اس صورت میں اس پر کوئی دم ایسا یا نہیں تو اس میں یہ تفریق تو درست معلوم نہیں ہوگا کہ آفاق جانے کے بعد وہابی کے وقت کرے تو عدم دم کا حکم ہو اور مکہ مکرمہ میں رہتے ہوئے کرے تو دم لازم ہو کیونکہ آفاق سے وہابی کے وقت شخص مذکور حج کرنے پر شرعاً مجبور نہیں ہے اس لئے دونوں صورتوں میں ایک ہی اشرع میں عہدہ اور حج کو قلمداد جمع کرنے کا ارتکاب لازم آیا جسکا تقاضا یہ ہے کہ اس صورت میں بھی اس پر دم جنایت واجب ہو بلکہ ان مشائخ کے ہاں دم کی صراحت بھی موجود ہے جو کی کے قلع پر دم جنایت کو لازم قرار دیتے

ہیں۔ کما فی السیر الرائق: فإن لم یکن من نیت الحج من عامہ ولم یحج فإنه لا یكون إلا بالاعتصار فی أشهر الحج لأهم وغیرہم سواء فی رخصة الاعتصار فی أشهر الحج وما فی البدائع من أن الاعتصار فی أشهر الحج للمکي معصية معمول علی ما إذا حج من عامہ وإذا قرن فإنه یكون إلا أيضاً وبإلزامه دم حنابلة وفي المغنیة بخلاف المکي إذا خرج إلى الکوفة وقرن حيث تصح لأن عمره وحجتہ میقاتان غصار بمذلة الألفی قال الشارحون قید بالقرن لأنه لو تمت فإنه لا یصح وبإلزامه دم حنابلة لو حوذا الإلزام الصحیح بينهما فقد فرقوا بین التمتع والقرن فشرطوا فی التمتع عدم الإلزام دون القران الخ (تفصیل کے واسطے ملاحظہ ہو عبارت نمبر ۱۰)

البتہ اس اعتبار سے اس پر غور کیا جانا چاہئے کہ اس صورت میں اگر عہدہ کی ادائیگی کے بعد شخص مذکور پر حج لازم ہوا ہو مثلاً نابالغ تھا بعد میں بالغ ہوا ہو یا اسکی نذر مطلق کی شرط عہدہ ادا کرنے کے بعد پوری ہوئی ہو یا وہابی کے وقت وہ حج کرنے پر مجبور ہو مثلاً نوکریں ذوالحجہ کو واپس آنے پر مجبور ہو تو کیا اس صورت میں بھی اس پر دم جنایت لازم ہو؟ ہمارے نزدیک اس صورت میں دم جنایت کے وجوب یا عدم وجوب میں اگلی صورت میں بیان کردہ تفصیل کے مطابق عمل ہونا چاہئے۔

(ج) انہلکہ اور وہاں مقیم آفاقی میں سے جو لوگ اسی سال حج کا ارادہ رکھتے ہیں انکے واسطے چونکہ اشرع داخل ہونے کے بعد عہدہ ادا کرنا منع ہے اس لئے انہوں نے اشرع داخل ہونے کے بعد کوئی عہدہ نہیں کیا لیکن حج کے میمنوں میں اپنی ضرورت و حاجت سے حدود میقات سے باہر کا سفر کرنے پر مجبور ہو گئے، یا یہ انکی مستقل مجبوری ہے اس لئے آفاق چلے گئے ہیں تو اب اپنے گھر واپس آنے میں چونکہ یہ حضرات شرعاً اس بات کے پابند ہیں کہ حج یا عہدہ کا احرام باندھ کر آئیں اور بغیر احرام آنا نہ صرف ناجائز اور گناہ ہے بلکہ بغیر احرام کے آنے کی صورت میں بلا احرام تجاوز میقات کی وجہ سے ان پر دم جنایت لازم ہوگا اس لئے اب (احرام کے حوالے سے) وہ اپنے گھر واپس آنے میں تین صورتوں میں سے کوئی اختیار کر سکتے ہیں۔

(۱) پہلی شکل:

اس سال حج کرنے کے لئے باہر سے حج کا احرام باندھ کر ہی آئیں؟ خواہ کتنا طویل عہدہ احرام میں رہنا پڑے۔

(۲) دوسری شکل:

عہدہ کا احرام باندھ کر واپس آجائیں اور عہدہ ادا کر کے طہال ہو جائیں لیکن اب اس سال حج نہ کریں، حج کو چھوڑ دیں۔

(۳) تیسری شکل:

عمرہ کا احرام باندھ کر آجائیں اور عمرہ کر کے حلال ہو جائیں پھر اگر وہ اسی سال حج بھی کریں تو آیا اس پر تمتع منہی منہ کرنے کی وجہ سے دم جنایت واجب ہو گیا نہیں اس بات کا مدار اس مسئلے پر ہے کہ آیا اس کا یہ تمتع منقطع ہوا یا نہیں اس مسئلے میں فقہائے حنفیہ کے یہاں بھی دو قول ہیں جنگی تفصیل آگے آ رہی ہے لیکن اس خاص صورت میں رائج ہی معلوم ہوتا ہے کہ تمتع منقطع ہی نہیں ہوا اور دم جنایت اسلئے واجب نہیں ہو گا کہ انہوں نے اشرف حج میں جو عمرہ کیا وہ اپنی خوشی سے نہیں بلکہ ایک شرعی ضرورت سے کیا اور وہ یہ کہ اتفاق سے وہاں پر وہ بغیر احرام کے واپس نہیں آسکتے تھے اسلئے عمرے کا احرام باندھ کر آئے جو کوئی جنایت نہیں بلکہ حکم شرعی کی تعمیل تھی اور اگر یہ کہا جائے کہ جب ان کا حج کا ارادہ تھا تو وہ حج افراد ہی کا احرام باندھ کر واپس آتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو واپس آتے وقت حج کا ارادہ ہونا ضروری نہیں۔ دوسرے اس صورت میں احرام کی طوالت کا بھی اندیشہ ہے جو موجب حرج ہے، والمخرج دفعہ لفظاً "سروا ولا تعسروا" کا تقاضا یہ ہے کہ چونکہ کسی کے تمتع کے بارے میں اختلاف کے ہیں دو اقوال موجود ہیں جن میں سے ایک قول کے مطابق نہ جنایت اور دم جنایت لازم نہیں آتا ہے اور اس قول کو خاتمة المتحقیین علامہ شامی رحمہ اللہ، علامہ ابن حمام رحمہ اللہ اور علامہ امام ابو زید دہلوی رحمہ اللہ سمیت بڑے بڑے فقہاء اختلاف نے اختیار بھی کیا ہے، بعض اکابر نے بھی اس قول کو دلائل کے اعتبار رائج قرار دیا مثلاً محدث العصر حضرت علامہ انور شاہ کشمیری قدس اللہ سرہ العزیز اس کے بارے میں فرماتے ہیں: "وهذا هو الحق عندی، فان الدلیل یساعده" تفصیل آگے آ رہی ہے، نیز اس قول کو اختیار کرنے میں ائمہ فاضلہ کے ساتھ بھی موافقت ہو جائیگی۔

اس لئے انکے حق میں اس قول کو اختیار کرتے ہوئے اس صورت میں دم جنایت واجب نہ ہونے کا حکم لگانا راجح معلوم ہوتا ہے کیونکہ ان حضرات نے عمرہ اور حج کو ایک اشرف حج میں اپنی خوشی سے جمع نہیں کیا بلکہ ایک شرعی تقاضا کو پورا کرنے کے خاطر اسکا ارتکاب ہوا۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ ایک کثیر تعداد علماء احناف رحمہم اللہ کی رائے یہ ہے کہ کسی کا تمتع منعقد ہی نہیں ہوتا ہے کیونکہ المام صحیح سے تمتع باطل ہونے میں کسی بھی آفتابی کی طرح ہے اس لئے کسی کا تمتع ہر حال میں باطل ہے خود عمرہ کا احرام آفتاب سے باندھ کر آئے یا عمرہ کا احرام حل سے باندھ کر عمرہ لو اکرے، آفتاب میں اشراج سے پہلے جائے یا اشراج داخل ہونے کے بعد جائے ہر صورت جب وہ عمرہ سے فارغ ہو کر حلال ہوگا تو المام صحیح اللہ خود ہو جائیگا جس سے اس کا تمتع باطل ہو جائیگا جب تمتع منعقد نہیں ہوا تو اس پر دم بھی واجب نہیں نہ دم شکر اور نہ ہی دم جبر، فخرۃ المصلحین علامہ شاہ رحمہ اللہ کی تحقیق بھی یہی ہے اور یہی کامائے کائنات کا بھی ہے۔

صاحب نہایت نے بھی اسی کو ترجیح دی۔ اسی بات کو علامہ ابو زید دہلویؒ نے اپنی کتاب ”اسرار الدہلوی“ میں اختیار فرمایا۔ قاضی ابو زید دہلویؒ فرماتے ہیں: یسکی کے لئے متعناہل تصور ہے اس لئے جہاں کہیں کی کے لئے متعنا کی نفی کی گئی ہے وہاں مراد یہ ہے کہ متعنا صحیح نہیں ہوگا لہذا دم بھی دلچ نہ ہوگا۔ یہ حضرات فرماتے ہیں کہ جن صورتوں میں کسی کا متعنا مع الکراہۃ صحیح ہونے اور دم لازم ہونے کی بات علماء کرام نے تحریر فرمائی ہے ان سے مراد قرآن ہے نہ کہ متعنا اور مطلب یہ ہے کہ چونکہ المام صحیح مفسد قرآن نہیں ہے اس لئے کسی کا قرآن مع الکراہۃ منعقد ہو جاتا ہے اور اس بات کی وجہ سے دم لازم ہوتا ہے۔

مضمون سوال و جواب

عنوان
تجویب

صاحب معارف السنن علامہ بنوری قدس اللہ سرہ العزیز اپنی شرعہ آفاق کتاب "معارف السنن" جلد ۱ ص ۱۰۰ پر اس بارے میں طویل بحث کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ مختصر بات یہ ہے کہ علامہ ابن عابدین شافعی نے یہی بات اختیار فرمائی کہ کی کا تنہی باطل ہے اور قرآن مع انکار باہر جائز ہے۔ پھر اپنے بیچ حضرت علامہ ابو رشاد کشمیری کے حوالے سے نقل فرماتے ہیں کہ حضرت شیخ نے فرمایا کہ اے نزدیک ہی حق ہے اور دلیل اسی کی موافقت کرتی ہے کیونکہ علماء کرامؒ نے صریحت فرمائی کہ المام صحیح تنہی کے لئے مبطل ہے قرآن کے لئے نہیں۔ "والمصلحة اعتبار من عامين في شرح الفقه المحقق" فان جمع الحكمي باطل دون قرينه وان قرينه حجة فالحكم لعدول قوله باطل الفسخ: واما في حق صدى فان الدليل بسامعة فافهم صرحوا بان الاقام الصحيح مبطل للفسخ دون الفسخ وقال القضاة: بان الحكمي حلال له الفسخ والفسخ ولا يجب عليه دم وهو مذهب مالك والشافعي "نیز علامہ بنوری قدس اللہ سرہ العزیز نے اپنے شیخ کے حوالے سے یہ بھی لکھا کہ کی کا تنہی یا قرآن غاصد ہے یا باطل اس میں اولاً علامہ ابن حمامؒ نے تردد فرمایا بلکہ فساد کو ترجیح دی لیکن آخر میں بطنان ہی کے قول کو اختیار کرتے ہوئے فرمایا کہ یہی کام ائمہ کا مقتضی ہے اور کام ائمہ کا اعتبار کرنا ہی اولیٰ ہے۔ "ان جمع الحكمي وقرانه فافهم وان لم يخلوا لا وجود لحما في الشرع وقرنه لولا ان لم يرحب الفسخ دون الفسخ ان اعتبار الفسخ واللال بان مقتضى كلام الامامة وكلامهم لولي المصاحف والاحكام في ذلك لا يرد عليه بدلت خبره في دار بدلت خبره فافهم وارجح ان خبره في حصيلته في وسطه حجة خبره خبره في كتاب "نقطة المصنف في معرفة الحكمي" من حقائق "اور علامہ ابن حمامؒ نے یہ خبر بھی نقل کی کہ کتاب "نقطة المصنف في معرفة الحكمي" کی طرف رجعت کی جا سکتی ہے۔ خیال رہے کہ ائمہ علماء کے ہیں بھی کی کے تنہی کا یہی حکم ہے کہ اگر کی نے تنہی کیا تو اس پر دم تنہی واجب نہ ہوگا۔ جیسا کہ علامہ نوویؒ اپنی کتاب شرح معذب (۷/۶۹) میں لکھتے ہیں: "ملحنا ان الحكمي لا يكره له الصنع والقرآن وان جمع لم يقره دم وبه قال مالك واحمد وادود" اور "دونة الكبرى" (۱/۳۰۰) میں ہے: "وقال مالك: والفقهاء لا يقره دم عليهم ان قرئوا او صعدوا في شهر الحج اياهم قبل مكة وفي طري لا يؤمهم"

اے کے برخلاف ایک کثیر تعداد مشائخ احناف رحمہم اللہ یہ فرماتے ہیں کہ المام بطلہ اہل مکہ کے واسطے صحت تنہی میں ضرر نہیں کیونکہ تنہی اس المام سے باطل ہوتا ہے جب عمرہ سے حلال ہونے کے بعد معتبر اپنے شر یا قریہ کی طرف سز کرے پھر لم بطلہ ہو لہذا علماء کرامؒ نے جو کی کا تنہی باطل لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کا تنہی مسنون باطل ہے، مطلقاً انعقاد تنہی کی نفی مقصد نہیں، لیکن چونکہ یہ ممنوع من التمتع ہے اس لئے اس کا تنہی غیر مشروع طریقہ سے ادا ہوا جسکی وجہ سے منی عز کا ارتکاب لازم آیا اور اس تنہی کی وجہ سے وہ گنہگار بھی ہوگا اور اس پر دم جبر بھی واجب ہوگا۔ علامہ کربانی، علامہ ابن نجیم، علامہ طاعلی قاری رحمہم اللہ سمیت بہت سے محققین نے اسی بات کو اختیار فرمایا کہ مع الاسماء تنہی منقطع ہو جائیگا اور اسماء کی وجہ سے دم جبر لازم ہوگا۔ جنہیں سے نہ خود کھا سکتا ہے اور نہ کسی غنی کو دے سکتا ہے نیز جنگ دست یا مسر ہونے کی صورت میں بھی اس دم کے بدلے روزہ رکھنے کی مجتہد نہیں ہوگی، علامہ اسمعیلی اور صاحب تحفہ نے بھی اسی کی صریحت فرمائی، نیز علامہ علاء الدین الحنفیؒ اور صاحب لباب بھی اسی کے قائل ہیں (حوالے کے واسطے غلطہ ہوں بدلت نمبر ۸-۱۱)

(۱) اہل حیا تناسل: ص ۲۶

"الغالب اتفاق في عدم تصور جمع الحكمي: بلما لو خرج الحكمي الى الكوفة فاجاب في أشهر الحج أو قبلها وانصرف في أشهر الحج ورجع من عامه فلا يكون متصفا بالافتقار سواء ساق الحدي لو لم يسته لوجود الاقام الصحيح كذا في عامة الكتب والى قوله تنبيه: وما قال الحكماء في مسنده: الحكمي اذا قرئ أو جمع فان لم يجاوز للفتات الا في أشهر الحج والى أشهر الحج منسحب من مسندهما مستحب من سائر الوقت قبل أشهر الحج كان متصفا ضد الحكمي لال في الحكم بعدا الحكمي اما هو في لال الحكمي كما ذكر هو وجوده وما ان تمتع كذلك فليس في التشريع ولا عموما فيما سطر الاما في شرح المجمع للصف: الحكمي اذا خرج الى الكوفة وقرئ أو جمع صح لعدول لا يصح لأن التمتع من التمتع هو الاقام وبموجبه ان الاقام قبل أشهر الحج لا يرون مخالفتهم، بخلاف القران لان التمتع منه قرنه محبة وبما خرج منها قبل ذلك والى ذلك لا تنطبقه باطل الاقام، ثم لا يصح الرجوع لان الاقام لا يخلو قرآن له"

ولو خرج فلنكي الى الكوفة وقرن صح قرانه ولو خرج الى الكوفة وأقبل بالمعزة وانصرف لم ينجح لم يكن مستنقاً لأنه صار مسلماً بأهله من الحج
والعمرة ولو أن فلان خرج الى الكوفة وأحرم بمعزة وساق الفدي لم يكن مستنقاً وصح لئامه مع سوق الفدي بخلاف الكوفي لأن الفود مستنق
على الفدي مع صحة الإلام والمعزة هو مستنق على الفدي فلا ينجح صحة الإلام
٢٢١

ويلاحظ أن فلان كالأبني أن يخل فته بالإلام ولا يكره له صورة التمتع ولا يلزم دم حرم، لأنه لا حرم لما يوجد شرعاً ولكن قد يقال إن
فلان وإن يخل فته بقطعة الإلام حين صار ثوباً هذا حقيقة ولكنه فتح صورة تضييقاً أن يكره له يوجب عليه دم حرم لا تركب فهو يأتى صورة
التمتع، لأنه ينجح من وجهين، الأول في "الفتح" بالتوقف على عدم وجود المائل شرعاً تركب التضييق وهو يأتى صورته، كبيع الحرام ليس مع شرعي مع
تركب التضييق وهو يأتى صورة البيع بل سائر التصرعات بوجوب الدم عليه يأتى صورة التمتع في الطلب الفدي بقرينة الإلام، بخلاف الأبني
لأنه بأهله لأنه لم ينجح من جهة ذلك، فلا يكره له لو لم يكن فلان قد خرج من التمتع والقرن بقوله تعالى: "ذلك لئلا يكون لأهلها الإلام
للإحصاء، وباعتصامها لم يكن يمكن من حاضريه للسعد الحرام في معنى الشيء عنهما حاضريه للسعد الحرام، ونجساً في قوله
في "النهاية" وغيرها ولا يكره له ذلك بنا فيه قول الكوفي ولا ينجح ولا فرق للكي، لأن الزمان به على المثل اتفاقاً لا أن ينجح له الزمان في حق
القرن، إما في حق التمتع، فالزمان به نفس الفود شرعاً وكذا كون الإحصاء في معنى الشيء إما هو بالنسبة إلى القران، إما بالنسبة إلى التمتع، فهو نفس
وإحصاء عن عدمه لا شيء انتهى التنبه.

وأما أكثر الظانين فقالوا: صحة فتح للكي كقرانه، لأن الشيء ينقض صحة الأصل، ولذا صح قرانه اتفاقاً، فتح حازمياً، وعليه دم حرم، كما
في "القران" و"الكتاب" وغيرها.

(١) بول دفع الصانع في ترتيب الفرائض - (ج ٥ / ص ٥٢)

ولو خرج فلان الى الكوفة فأحرم بها العمرة لم يدخل مكة فأحرم بها الحج لم يكن مستنقاً، لأنه حصل له الإلام بأهله من المعزة والعمرة، فنجح
التمتع كالكوفي إذا رجع إلى أهله، ومواء ساق الفدي لو لم يسق، يعني إذا أحرم بالمعزة بعد ما خرج إلى الكوفة، وساق الفدي لم يكن
مستنقاً وسوله الفدي لا ينجح صحة لئامه بخلاف الكوفي، لأن الكوفي إذا ينجح سوق الفدي صحة لئامه، لأن الفود مستنق عليه، فأما الكوفي فلا

يستعمل عليه الفود، فصح لئامه مع السوق كما يصح مع عدمه، ولو خرج فلان الى الكوفة ففرق صح قرانه، لأن القران يحصل بمسح الإحرام،
فلا ينجح فيه الإلام بفرد يفرق إلى مكة كالكوفي إذا فرق ثم عاد إلى الكوفة، وكذا كراه من معاد أن فرق للكي بعد حرمه إلى الكوفة، فإن
يصح إذا كان حرمه من مكة قبل أشهر الحج.

(٥) بول فتاوى شرح الفقهية - (ج ١ / ص ٥٢)

وقوله: (ومن كان داخل للبيات فهو بمحولة للكي حتى لا يكون له متعة ولا فرق) وهذا راجع إلى تفسير (حاضريه للسعد الحرام) في صفة ما
أجل مكة، ومن كان داخل للبيات سواء كان بين مكة مسوة سفر أو لم يكن، وعند الشافعي: هم أهل مكة ومن حوله إذا لم يكن بينه
وبين مكة مسوة سفر، كما في مبسوط شيخ الإسلام، وقوله: (بخلاف للكي) متعلق بقوله وليس لأهل مكة ينجح ولا فرق، يعني ليس له ذلك ما
دام مكة، بخلاف ما إذا خرج إلى الكوفة وقرن حيث يصح) بلا كراهية ولا عسرته وحسنه ميفاتان فصار بمحولة الألفي، قال المحوي: هذا إذا
خرج إلى الكوفة قبل أشهر الحج، وأما إذا خرج بعدها فقد منع من القران فلا يتفرع بحرمه من البيات، وإنا نحسن الفرق بالذكر لأنه إذا خرج
فلان إلى الكوفة واعتبر لا يكون مستنقاً على ما ذكره. (وإذا عاد التمتع إلى بلده بعد ثراشه من المعزة ولم يكن ساق الفدي بطل فته)؛ لأنه
ألم بأهله فيما بين السكنى بلأما صحيحاً وبذلك يخل التمتع، كما روي عن عدة من التابعين، وإذا ساق الفدي فلهذا لا يكون صحيحاً ولا
يخل فته عند أبي حنيفة وأبي يوسف وجههما، فلو قال بمسرحه لم يخل، لأنه أداها بغيره. ولما أن الفود مستنق عليه ما دام على ما
التمتع، لأن السوق منه من التحلل فلم يصح لئامه، بخلاف الكوفي إذا خرج إلى الكوفة وأحرم بمعزة وساق الفدي حيث لم يكن مستنقاً، لأن
الفود هناك غير مستنق عليه فصح لئامه بأهله.

(٦) بول حاشية ابن عابدين ج ٢: ص ٥٢٩

وقوله (ومن في حكمه) أي من أهل داخل الوقت (وقوله بفرد قطع) هذا ما دام ملبساً فإذا خرج إلى الكوفة وقرن صح بلا كراهية لأن عبرته
وحسنه ميفاتان فصار بمحولة الألفي قال المحوي: هذا إذا خرج إلى الكوفة قبل أشهر الحج وأما إذا خرج بعدها فقد منع من القران فلا يتفرع
بحرمه من البيات، كما في الفتاوى وقول المحوي هو الصحيح بقوله التمتع الشافعي عن الكرماني شره بلالة وإما فيه بالقرن لأنه لم اعتبر هذا للكي في
أشهر الحج من عامه لا يكون مستنقاً لأنه لم ينجح بأهله بين السكنى خلافاً لأن يسق الفدي، وكذا إن ساق الفدي لا يكون مستنقاً بخلاف الألفي إذا
ساق الفدي لم ألم بأهله محرماً كان مستنقاً لأن الفود مستنق عليه فنجح صحة لئامه، وأما الكوفي فالفود غير مستنق عليه وإن ساق الفدي فكان
لئامه صحيحاً فلما لم يكن مستنقاً كذا في النهاية عن المبسوط قوله ولم فرق أو فجع حازمياً، الخ أي صح مع الكراهية للهي عنه وهذا ما علم
عليه في التفتة وغاية البيان والنهاية والسراج وشرح الإسماعيلي على مختصر الطحاوي، وأعلم أنه في التمتع ذكر بين قولهما لا ينجح ولا فرق للكي
باعتبار نفي الفود، ويؤيده أنهم جعلوا الإلام الصحيح من الألفي بطلان فته وللكي علم بأهله فيبطل فته ويحصل على المثل معنى أنه يصح لئامه
بأنه لله شيء عنه وعليه فاشترطهم عدم الإلام لصحة التمتع بمعنى أنه شرط لوجوده على فرضه للشرع للترحب شرعاً للشكر والمحال الكلام في
ذلك، والفتي حط عليه كلامه اعتبار الاحتمال الأول لأنه مقتضى كلام أئمة المذهب وهو أولى بالاعتبار من كلام بعض الظانين يعني صاحب
التفتة وأمره بل اعتبار أيضاً منع للكي من المعزة المفردة في أشهر الحج وإن لم ينجح وهو ظاهر عبارة الفقهاء وعقله من بعده كصاحب البحر و
شهر والشرب بلال وقناري واعتادوا الاحتمال الثاني لأن إيجاب دم الفود فرع للصحة ولما في الفتوى في باب إضافة الإحرام إلى الإحرام من في
الكي إذا طاف شرطاً للمعزة فأحرم بجمع فته، فإذا لم يرض شيئاً آخره قال في التمتع وعنه، لأنه أدى إلفاً كما ذكرهما إلا أنه ذهب والفتي
عن فعل شرعي لا ينجح تحقق الفعل على وجه مشروعية الأصل غير أنه يتحمل إلفه كصيام يوم النحر بعد فلهذا لا يجوزها ما اعتبره في التمتع
لو لم يوافق هذا لعمريج بأنه يتصور فرق للكي لكن مع الكراهية وكما في الشر بلالة، يقول وقد كتبت كتبت على هامشها عند حاشية فقم
محرراً بأن عدم الإلام شرط لصحة التمتع دون الفرق، وأن الإلام الصحيح يبطل التمتع دون الفرق، ومقتضى هذا أن ينجح للكي بطلان لو حرم
الإلام الصحيح بل إحصاءه سواء ساق الفدي لم لا يأتى الألفي إذا يصح لئامه إذا لم يسق الفدي وسبق لأنه لا ينجح الفود إلى مكة مستنقاً عليه
والكي لا يتصور منه عدم الفود إلى مكة لكونه فيها كما صرح به في النهاية وغيرها وفي النهاية والسراج من المذهب أن الإلام الصحيح أن يرجع

إلى أهله بعد العمرة ولا يكون العود إلى العمرة مستحباً عليه ومن هذا قلنا لا تمتنع لأهل مكة وأهل المواقيت أو أي خلاف الفرق فإنه يتصور منع لأن عدم الإقام فيه ليس بشرط وأهل وجه من الفرق للشروع ما يكون بإحرام واحد للمع والعمرة مع الإقام الصحيح ما يكون من إحرام العمرة وإحرام الحج وهذا يكون في تمتنع دون الفرق فمن هذا قلنا إن تمتنع للمكي باطل دون قرأته هذا قول ثالث لم أر من صرح به لكن يدل عليه تصريح البدائع بعدم تصور تمتنع للمكي وأما قوله في التفرقة فإنه خاص من لم يسأل المكي وحسن دون من سألته أو لم يسأله ولم يخلل لأن إقامته حينئذ هو صحيح فهو صحيح ما علمت من التصريح بأن إقامته صحيح سابق للمكي أو لا ويدل عليه أيضاً عبارة المحقق المذكور وكذا ما مر من الفرق المذكورة في باب إضافة الإحرام فإنه صريح في عدم بطلان قرأته لم رأيت ما يدل على ذلك أيضاً وذلك ما في النهاية من الأسرار للإمام أبي زيد الهبوسى حيث قال ولا تمتنع عندنا ولا قرآن لم كان وراء الطهات على معنى أن قدم لا يجب سبكا لما تمتنع فإنه لا يتصور الإقام الذي يوجد منه بينهما وأما الفرق فيكره ويلزمه الرخص لأن الفرق أصله أن يشرع القارن في الإحرامين معاً والشروع معاً من أجل مكة لا يتصور إلا بخلل في أحدهما لأنه إن جمع بينهما في الحرم فقط أصل بشرط إحرام العمرة فإن سقائه الحلال وإن أحرم بهما من الخل فقد أحل بمقتات المحلة لأن

مخالفاً الحرم والأصل في ذلك لأهل مكة فلهذا لم يشرع في حق من وراء الطهات أيضاً أي من كان وراء الطهات أي داخله ثم حكم أهل مكة فهذا صريح في أهل مكة ومن في حكمهم لا يتصور منهم التمتع ويتصور منهم الفرق لكن مع الكوفة للإحلال بمقتات أحد الإحرامين ثم رأيت مثل ذلك أيضاً في كتاب الحاكم الذي هو جمع كتب ظاهر طرواية وعنه وإذا خرج للمكي إلى الكوفة لحاجة فاعتبر فيها من عامه وحج لم يكن مستحباً وإن قرأ من الكوفة كان قارناً له ونقله في المحررة معللاً موضعاً فراجعها وعلى هذا يقول القنوت ولا تمتنع ولا قرآن للمكي مساءً بقي للشريعة والحلل ولا ينافي عدم التصور في أحدهما دون الآخر والقرينة على هذا نصرتهم بعدم بطلان التمتع بالإقام الصحيح فيما لو عاد التمتع إلى بلدته وتصريحهم في باب إضافة الإحرام بأنه إذا قرأ ولم يرفض شيئاً منهما أحراه هذا ما ظهر لي فاعتصم بذلك لا نغده هذا الكتاب والله تعالى أعلم بالصواب

(٧) بوقر المحكم شرح غرر الأحكام - (ج ٣ / ص ١٢١)

"قوله للمكي يرد فقط" أقول كذلك لأهل ما دون المواقيت إلى الحرم، وهذا ما دام مقبلاً بمكة أو وطه فإذا خرج إلى الكوفة وقرئ صح بلا كراهة، لأن عمرته وحجته بمقتاتان فصار بمقالة الأهلالي قال المكي رحمه الله هذا إذا خرج إلى الكوفة قبل أشهر الحج وأما إذا خرج بعدها فقد منع من القرائن فلا يتصور بخرجه من المواقيت كلها في العناية وقول المكي هو الصحيح نقله الشيخ الشافعي عن الكرماني ثم قال في النهاية، وإما محسن الفرق بالذكر، لأنه إذا خرج للمكي إلى الكوفة واعتبر لا يكون مستحباً على ما ذكره، قلت هذا على أي نحو ما ذكره في البدائع من أن التمتع لا يتصور من للمكي، لأن شرطه أن لا يلم بأهله بعد العمرة وإلما صحيحاً والمكي إقامته صحيح وليس ذلك إلا في إحدى صورتين التمتع كما ذكره وقوله أي لا تمتنع له، ولا قرآن أقول المراد منه من الفعل لا يقي الفصل لما تذكر من أن النهي يقتضي المشروعية فإن فعل الفرق صح وأساء كما يذكره المصنف في إضافة الإحرام إلى الإحرام هذا وقال صاحب البحر ظاهر الكتب متوناً وشروحاً وفناوى أنه لا يصح منهم أي لأهل مكة تمتنع، ولا قرآن، وفي النسخة أنه يصح تمتعهم وقرآنهم فإنه نقل في غاية البيان عنها أنهم لم يمتنعوا حجاز وأسبوا وبسبب عليهم دم الحمر وهكذا ذكر الأسبغاني ١ هـ.

وقال فيكمال مقتضى كلام أئمة المذهب أي للمقتضى لعدم الصحة أولى بالاعتبار من بعض المشايخ يعني به صاحب التحفة القائل بالصحة مع الإساءة ١ هـ. قلت قد ذكر في الهداية في باب إضافة الإحرام إلى الإحرام كما قاله صاحب التحفة وكذلك في الذكر وغيره من الشروح والقول أن للمكي إذا طاف طواف العمرة فأحرم بجميع رخصته فإن مضى للمكي عليهما ولم يرفض شيئاً أحراه قال فيكمال، لأنه أدى أفعاله كما جزمها غير أنه منهي عنه بقوله تعالى في ذلك لمن لم يكن أهله حاضري للسعد الحرم في معنى التمتع والقرآن دليل في مفهومه وسماه المصنف أي صاحب الهداية فيما باعتبار التمتع وهو من فعل شرعي فلا يمنع تحقق الفعل على وجهه المشروعية بأصله غير أنه يحصل إله كصيام يوم النحر بعد أن نذره ١ هـ. وقال الشيخ أكمل الدين في النهاية، وإن مضى أي للمكي عليهما وإلما أحراه، لأنه أدى أفعاله كما جزمها غير أنه منهي والنهي لا يمنع تحقق الفعل على ما عرف من أصلنا أن النهي يقتضي المشروعية دون النهي قيل: ذكر المصنف أي صاحب الهداية رحمه الله تعالى في أول المسألة أن الجمع بينهما في حق للمكي غير مشروع ثم ذكر هاهنا أنه لا يمنع تحقق الفعل ومعناه كما قلنا إنه يقتضي المشروعية فكان التناقض في كلامه، وأوجب بأنه أولاً بقوله غير مشروع هو مشروع كاملاً في حق الألفي وبه ينتفع التناقض ١ هـ.

(٨) بوقر مناسك ملا على القاري: ص ٢٨٤

"وأما المحراب عن الإلام فهو أن للإمام لأهل مكة ليس بضرهم لما وقع اتفاق علماء الأعلام من أن الألفي إذا كان مع أهل صح له التمتع وإنما يضره الإلام إذا كان بعد قرأته من عمرته، أسافر إلى بلدته أو قرأته من غير كوفة أو بصرة أو بصره ونزل بأهله كما هو مقرر في محله وهذا غاية التحقيق والله ولى التوفيق"

(٩) بوقر غنية الناسك: ص ٢٢١

"وأما أكثر المشايخ فقالوا بصحة تمتع للمكي كقرأته لأن النهي يقتضي صحة الأصل ولذا صح قرأته اتفاقاً فلو تمتع حجاز وأسبوا وعليه دم حمر كما في الدر والباب وغيرهما"

(١٠) بوقر البحر الرائق ج ٢: ص ٣٩٣

"ثم ظاهر الكتب متوناً وشروحاً وفناوى أنه لا يصح منهم تمتع ولا قرآن لقرآنهم وإذا عاد التمتع إلى أهله ولم يكن سابق المكي بطل تمتعه قال في غاية البيان ولهذا قلنا لم يصح تمتع للمكي لوجود الإلام الصحيح ومقتضاه أنه لو أحرم بعمرته في أشهر الحج وحل سها لم أحرم بجمع فإن لا يلزمه دم لكن صرح في النسخة بأنه يصح تمتعهم وقرآنهم فإنه نقل في غاية البيان عنها أنهم لم يمتنعوا حجاز وأسبوا وبسبب عليهم دم الحمر وهكذا ذكر الأسبغاني ثم قال ولا يباح لهم الأكل من ذلك اللحم ولا يجزئهم الصوم إن كانوا مصرعين فتعين أن يكون المراد باللفي في قرآنهم لا تمتنع ولا قرآن للمكي بقي الحلل لا يقي الصحة ولذا وجب دم حمر لو فعلوا هو ربح الصحة واعتبر عليهم عدم الإلام ليس بينهما إله هو التمتع المنهض سبباً للمراب الترتب عليه وحسب دم حمر فاشكر فأخلص للمكي إذا أحرم بعمرته في أشهر الحج فإن كان من نية الحج من عامه فإنه يكون إله لأنه حين التمتع المهي عنه ثم فإن حج من عامه لزمه حناية لا دم شكر وإن لم يكن من نية الحج من عامه ولم يجمع فإنه لا يكون إله بالاعتصار في أشهر الحج وأهم وعوهم سواء في حصص الاعتصار في أشهر الحج وما في البدائع من أن الاعتصار في أشهر الحج للمكي معصية محمول على ما إذا حج من عامه وإذا قرأ فإنه

يكون إنما أيضا ويلزمه دم حنابلة وفي المداينة يحل للمكي إذا خرج إلى الكوفة وفرق حيث تصح لأن عمرته وحجته مباحتان فصار عمدة الألفاني قال
الشارحون ليد بالقرآن لأنه لم يمتع فإنه لا يصح ويلزمه دم حنابلة لو جرد الإمام الصحيح بهما عند فرواين التمتع والقرآن فشرطوا في التمتع عدم الإمام دون
القرآن الخ

(١١٩) فتح القدير ج: ٢ ص: ٢٨٨

قوله وليس لأهل مكة تمتع ولا قرآن يحتمل نفى الوجود أي ليس يوجد لهم حتى لو أحرم مكى بعمره أو هما وطاف للعمرة في أشهر الحج ثم حج من
عاه لا يكون متمتعا ولا قارنا وبوافقه ما سأل في الكتاب من قوله وإذا عاد التمتع إلى بلدته بعد فراقه من العمرة ولم يكن ساقى الهدي بطل تمتعه لأنه لم
يأهله هما بين السكون إلزاما صحيحهما وذلك بطل التمتع فأفاد أن عدم الإمام شرط لصحة التمتع فينبغي لانتفائه وعن ذلك أيضا حص القرآن في قوله
ويحتمل نفى الحل كما يقال ليس لك أن تصوم يوم النحر ولا أن تسفل بالصلاة عند الطلوع والغروب حتى لو أن مكيا اعتصر في أشهر الحج ورجع من
عاه أو جمع بينهما كان متمتعا أو قارنا إنما يفعل إياها على وجه منهي عنه وهذا هو المراد بحمل ما قدمناه من اشتراط عدم الإمام للصحة على اشتراطه
لوجود التمتع الذي لم يتعلق به شيء شرعا المنهض سببا للشكر وبوافقه ما في غاية البيان ليس لأهل مكة تمتع ولا قرآن ومن تمتع منهم أو قرآن كان عليه دم
وهو دم حنابلة لا يأكل منه وصح عن عمر رضي الله عنه أنه قال ليس لأهل مكة تمتع ولا قرآن وقال في التحفة ومع هذا لم يمتنعوا حجاز وأسافوا وعليهم دم
الجور وسنذكر من كلام الحاكم صريحا أنه ومن حكم هذا الدم أن لا يقوم الصوم مقامه حالة العمرة فإذا كان الحكم في الواقع لزوم دم الجور لزوم ثبوت
الصحة لأنه لا يجوز إلا لما وجد بوصف النقصان لا لما لم يوجد شرعا فإن قيل يمكن كون الدم للاعتصار في أشهر الحج من المكى لا للتمتع به وهذا قائل
بين حنفية العصر من أهل مكة ونازعهم في ذلك بعض الألفاني من الحنفية من قرب وحرث بينهم شئون ومعتد أهل مكة ما وقع في البدائع من قوله
ولأن دخول العمرة في أشهر الحج وقع رخصة لقوله تعالى الحج أشهر معلومات قيل في بعض وجوه التأويل أي للحج أشهر معلومات واللام للاختصاص
فاعتصمت هذه الأشهر بالحج وذلك بأن لا يدخل فيها غيره إلا أن العمرة دخلت فيها رخصة للألفاني ضرورة تعدد إنشاء سفر للعمرة نظرا له وهذا المعنى
لا يوجد في حق أهل مكة ومن معناه فلم تكن العمرة مشروعة في أشهر الحج في حقه فثبت للعمرة في أشهر الحج في حقه فثبت للعمرة نظرا له وهذا المعنى
اعتصار والذي ذكره غير واحد خلافه وقد صرحوا في جواب الشافعي لما أحاز التمتع للمكي وقال في بعض الأوجه نسخ مع العمرة في أشهر الحج عام
فيتناول المكى كغيره فقالوا أما النسخ فثبت عندنا في حق المكى أيضا حتى يعتصر في أشهر الحج ولا يكره له ذلك ولكن لا يدرك فضيلة التمتع إلى آخر
ما سنذكره إن شاء الله تعالى فإنكار أهل مكة على هذا اعتصار المكى في أشهر الحج إن كان مجرد العمرة فمعتا بلا شك وإن كان لعلهم بأن هذا الذي
اعتصر منهم ليس بحيث يتخلف عن الحج إذا خرج الناس للحج بل يخرج من عامه فصحيح بناء على أنه حيث إنكار لشدة المكى لا مجرد تمتعه فإذا ظهر لك
صريح هذا الخلاف منه في إحازة العمرة من حيث هي مجرد عمرة في أشهر الحج ونعنها وجب أن يفرغ عليه ما لو كرر المكى العمرة في أشهر الحج
وحج من عامه هل يتكرر الدم عليه فعلى من صرح بحلها له وأن التمتع ليس إلا لاعتصمه لا يتكرر عليه لأن تكرره لا أثر عليه في ثبوت تكرار تمتعه فإنما عليه
دم واحد لأنه تمتع مرة واحدة وعلى من منع نفس العمرة منه وأثبت أن نسخ حرمتها إنما هو للألفاني فقط ينبغي أن يتكرر الدم بتكررها والله أعلم وإنما
النظر بعد ذلك في أولي القولين ونظر هؤلاء إلى العمومات مثل دخلت العمرة في أشهر الحج وصريح منع المكى شرعا لم يثبت إلا بقوله تعالى ذلك لمن لم يكن
أهله حاضري المسجد الحرام وهو خاص بالجمع تمتا فيبقى فيما وراءه على أن الآخر أن يقول دليل التخصيص مما يصح تعليله ويخرج به منه وتعليل منع
الجمع للتبادر منه أن يحصل الفرق ودفع المشقة الآتية من قبل تعدد السفر أو إطالة الإقامة وذلك خاص فيبقى التمتع السابق على ما كان ويختص النسخ
بالألفاني والنظر بعد ذلك بحال والله سبحانه الموفق ثم ظهر لي بعد نحو ثلاثين عاما من كتابة هذا الكتاب أن الوجه منع العمرة للمكي في أشهر الحج سواء
حج من عامه أولا لأن النسخ خاص لم يثبت إذ المنقول من قولهم العمرة في أشهر الحج من أفقر الفجور لا يعرف إلا من كلام الجاهلية دون أنه كان في
شريعة إبراهيم عليه الصلاة والسلام أو غيره ولم يبق إلا النظر في الآية وحاصله عام مخصوص فإن قوله ذلك الخ تخصيص من تمتع بالعمرة إلى الحج لأنه
مستقل مقارن واتفقوا في تعليله بأن تجوزة للألفاني لدفع الحرج كما عرف ومنعه من المكى لعدمه ولا شك أن عدم الحرج في عدم الجمع لا يصلح علة
لمنع الجمع لأنه إذا لم يخرج بعدم الجمع لا يقتضي أن يتعين عليه عدمه بل إنما يصلح عدم الحرج في عدم الجمع أن يجوز له كل من عدم الجمع والجمع لأنه
كما لم يخرج في عدم الجمع لا يخرج في الجمع فحين وجب عدم الجمع لم يكن إلا لأمر زائد وليس هنا سوى كونه في الجمع موقفا للعمرة في أشهر الحج
لم لا شك أن منع نفس العمرة في أشهر الحج للمكي متعين على الاحتمال الأول الذي أبدناه في قوله وليس لأهل مكة تمتع ولا قرآن الخ وهو أن العمرة
لا تتحقق منه أصلا لأنه إذا لم يتحقق منه حقيقة التمتع الشرعية لا يكون تمتعه من التمتع إلا للعمرة فكان حاصل منع صورة التمتع إما منع العمرة أو الحج
والحج غير ممنوع منه فتعينت العمرة غير أن رجحت أنها تتحقق ويكون مستأنسا بقول صاحب التحفة لكن الأوجه خلافه لتصريح أهل المذهب من أي
حيفة وصاحبه في الألفاني الذي يعتصر ثم يعود إلى أهله ولم يكن ساقى الهدي لم حج من عامه بقولهم بطل تمتعه وتصريحهم بأن من شرط التمتع مطلقا أن
لا يلم بأهله بينهما إلزاما صحيحا ولا وجود للمشروط قبل وجود شرطه ولا شك أنهم قالوا بوجود الفساد مع الإثم ولم يقولوا بوجود الباطل شرعا مع
ارتكاب النهي كبيع الحر ليس ببيع شرعي ومقتضى كلام أئمة المذهب أول بالاعتبار من كلام بعض المشايخ وإنما لم تسلك في منع العمرة في أشهر الحج
مسلك صاحب البدائع لأنه بناء على أمر لم يلزم ثبوته على الخصم وهو قوله جاء في بعض الأوجه أن المراد للحج أشهر واللام للاختصاص وهذا ما
للخصم منعه ويقول بل حاز كون المراد أن الحج في أشهر معلومات فينبغي أنه يفعل فيها لا في غيرها وهو لا يستلزم أن لا يفعل فيها غيره والله أعلم

سے بعد ارحال و اعراض اپنے اہل و عیال کے ساتھ انشاء سز شری کرتا ہے تو وطن اقامت باطل ہو جاتا ہے۔ ہمارے نزدیک یہی معتقد ہے۔ کیونکہ کتب فقہ میں ایسی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ متون میں ایک حکم مطلقاً بیان کیا گیا لیکن مشائخ نے اصول اور علت کی بناء پر اسکو مقید فرمایا مثلاً وطن اصلی سے وطن اصلی کا باطل ہونا بھی عام طور پر متون میں مطلق ہے کہ ”وطن اصلی بوطن اصلی باطل شود“ یا ”بطل الوطن الاصلی بحد“ وغیرہ دیکھئے: مالا بد منه، کنز، وقایہ، تنویر الابصار، نور الایضاح اور غرر الاحکام وغیرہ۔

مگر مشائخ اور شارحین نے اس بطلان کے لئے پہلے وطن اصلی سے اعراض کی قید لگائی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ متون میں بیان کردہ اس قاعدہ کے باوجود وطن اصلی کا تعدد جائز ہے، اگر متون کے اطلاق کو مد نظر رکھا جائے تو تعدد وطن اصلی کی کوئی گنجائش معلوم نہیں ہوتی۔ اور اس اعراض کی قید کی وجہ یہ ہے کہ متون نے اس وطن کو ہمیشہ رہنے کے واسطے ایک مرتبہ متعین کر لیا ہے اسلئے یہاں رہنا اس کا اصل ہے اور یہاں سے سفر کرنا عارض ہے اور بطلان وطن میں قاعدہ یہ ہے کہ شئی ما ہو اقویٰ منہ کو باطل نہیں کر سکتی چونکہ اصل قوی ہے اور عارض ضعیف ہے اس لئے ضعیف قوی کو باطل نہیں کر سکتا ہے۔ اسی طرح جب کسی وطن اقامت میں یہ صلت پیدا ہو جائے کہ اس میں رہنا اصل ہو اور وہاں سے سفر کرنا عارض ہو تو ایسا وطن اقامت بھی اعراض عن الوطن کے ساتھ بصورت ارحال انشاء سفر سے باطل ہو گا سفر محض سے نہیں، یعنی اپنی رہائش کو ختم کر کے اپنے ساز و سامان کے ساتھ سفر ہوتا ہم اس اعراض کی صورتیں مختلف ہو سکتی ہیں۔ مثلاً بعض وطن اقامت تو محض پندرہ بیس روز ہی کے قیام کے واسطے کسی وقتی ضرورت کے لئے عارضی طور پر مقرر ہوتے ہیں اور مقیم جب قضاے حاجت کے بعد اپنے ساز و سامان کے ساتھ وہاں سے سفر کر لیتا ہے تو یہ سفر ہی اعراض عن الوطن کی دلیل ہوتی ہے اس لئے انشاء سفر کرتے ہی اسکا یہ وطن اقامت باطل ہو جاتا ہے لیکن بعض وطن اقامت ایسا بھی ہے کہ مقیم نے اگرچہ ہمیشہ رہنے کے لئے تو اسے متعین نہیں کیا (کہ ہم اسے وطن اصلی قرار دے دیں) لیکن ایک

طویل مدت مقررہ کی رہائش کی غرض سے اسے متعین کر لیا ہے اس لئے اس میں بھی وہ صفت پیدا ہو گئی کہ یہاں مدت مقررہ تک رہنا اصل ہے اور یہاں سے سفر کرنا عارض ہے لہذا اسکا بطلان بھی انشاء سفر مع اعراض عن الوطن کے ساتھ مقید ہے۔ اس مسئلے میں حضرت اقدس مفتی رشید احمد لدھیانوی قدس اللہ سرہ العزیز نے بھی تحقیق فرمائی ہے اور اس پر حضرت کا ایک مستقل رسالہ ”وطن الارحام۔ یعنی بقاء الاموال“ کے نام سے موجود ہے جو احسن الفتاویٰ جلد ۴ صفحہ ۱۰۷ پر موجود ہے۔

خیال رہے کہ اس موقف کے بارے میں یہ رائے قائم کرنا ٹھیک نہیں ہو گا کہ صرف بحر کی عبارت: ”وطن الإقامة یعنی بقاء الثقل وإن أقام بموضع آخر“ سے استدلال کرتے ہوئے یہ رائے قائم کی گئی ہے بلکہ اصل حقیقت وہی ہے جسکی کچھ تفصیل اوپر عرض کر دی گئی ہے۔

في الموهرة النقة - (ج ۱ / ص ۳۲۱)

(قوله: وإذا دخل المسافر مصره أتم الصلاة وإن لم ينو المقام فيه) سواء دخله نية الاحتياز أو دخله لقضاء حاجة، لأن مصره متعين للإقامة فلا يحتاج إلى نية.

وقى تحفة الفقهاء - (ج ۱ / ص ۱۵۲)

”وأما الثالث: فهو بدخول مصره الذي هو وطنه الأصلي، يصير مقبلاً، وإن لم ينو الإقامة.

ولا يختلف الجواب بين ما إذا دخل مصره احتيازاً، أو لقضاء حاجة حدثت مع نية الخروج، أو بدلالة أن يترك السفر، لأن

ول مدافع الصانع في ترتيب الشرائع - (ج ١ / ص ١٠٢)

"(ووطن) الإقامة ينتقض بالوطن الأصلي، لأنه فوه، وبوطن الإقامة أيضا لأنه مثله، والشئ يجوز أن يسمع مثله، وينتقض بالوطن به، فصار ناقضا له دلالة، ولا ينتقض وطن الإقامة بوطن السكون، لأنه دونه فلا يسمه."

ول رد المختار - (ج ٢ / ص ١٢٢)

"(قوله حتى يدخل موضع مقامه) أي الذي فارق بيوته سواء دخله بنية الاحتياز أو دخله لقضاء حاجة لأن مقصده متعين للإقامة فلا يحتاج إلى نيته جوهرية"

ول البحر الرائق شرح كثر الدقائق - (ج ٥ / ص ١١٥)

"وفي المحيط، ولو كان له أهل بالكوفة، وأهل بالبصرة فمات أهل بالبصرة وبقي له دور وعقار بالبصرة قبل البصرة لا تبقى وطن له لأنها إنما كانت وطن بالأهل لا بالعقار، ألا ترى أنه لو تأهل ببلدة لم يكن له فيها عقار صارت وطن له، وقبل تبقى وطن له لأنها كانت وطن له بالأهل والدار جميعا فبزوال أحدهما لا يرتفع الوطن كوطن الإقامة يبقى بقاء النقل وإن أقام بموضع آخر اهـ."

ول مجمع الأمل في شرح ملتقى الأبحر - (ج ٢ / ص ٢٦)

"(ويطلق الوطن الأصلي) وهو البلدة أو القرية التي ولد بها أو تأهل فيها (بمثله) ألا يرى أنه عليه الصلاة والسلام بعد الهجرة عد نفسه بمكة من المسافرين حتى قصر. وفي محيط السرخسي: لو كان له أهل بالكوفة وأهل بالبصرة فمات أهل بالبصرة وبقي له دور وعقار بالبصرة قبل: البصرة لا تبقى وطن له لأنه إنما كانت وطن له بالأهل لا بالعقار ألا ترى أنه لو تأهل ببلدة ولم يكن عقار صارت وطن له وقبل تبقى وطن له لأنه كانت وطن له بالأهل والدار جميعا فبزوال أحدهما لا يرتفع الوطن كوطن الإقامة يبقى بقاء النقل (لا بالسفر) أي لا يطلق الوطن الأصلي بالسفر بل بمجرد دخول المسافر إلى وطنه الأصلي يصير مقيما ولا يفتقر إلى نية الإقامة."

والله اعلم بالصواب.....

احقر شامه تفضل على

دار الآباء دار العلوم كراچی

١٢٩١ / ٢٥

الجواب صحيح

نسبہ مستحق عثمانی عنہ

٢٥ - ١ - ١٢٩١ھ

الجواب صحیح
نسبہ مستحق عثمانی عنہ
١٢٩١ / ٢٥